

LA NATURALEZA DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, A LA LUZ DEL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD: ¿TRIBUNAL INTERNACIONAL O CORTE CONSTITUCIONAL REGIONAL?

*Marvin de Jesús Vargas Alfaro**

Palabras clave: Tribunal Internacional; Corte Constitucional; control de convencionalidad; derechos humanos; política judicial.

Resumen

En el presente artículo se llevan a cabo una serie de reflexiones sobre la naturaleza de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH), a la luz de la doctrina del control de convencionalidad, con el fin de determinar si se trata de un Tribunal Internacional, o se ha transformado en una Corte Constitucional regional.

Abstract

In the present paper a series of reflections are made about the nature of the Interamerican Human Rights Court, through the light of the conventionality control doctrine, aiming to determine if it is an international court, or has been transformed into a regional constitutional court.

Introducción

Sin duda alguna la doctrina del control de convencionalidad ha impactado no solamente la eficacia de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH) a lo interno de los Estados, sino el posicionamiento de la Corte IDH frente a los mismos.

En el presente artículo, utilizando la metodología empírico-inductiva (mediante el estudio de jurisprudencia, normativa y doctrina) y la lógico-deductiva (a partir de la observación de la práctica), se analizan los conceptos de Tribunal Internacional, Corte Constitucional, así como la configuración de la Corte IDH en el Sistema Interamericano de Protección de Derechos Humanos (SIDH), a la luz de los postulados de la doctrina del control de convencionalidad, con el propósito de determinar la naturaleza de dicho órgano jurisdiccional.

* Máster en Protección Internacional de los Derechos Humanos por la Universidad de Alcalá. Es investigador en formación del programa “*América Latina y la Unión Europea en el contexto Internacional*”, adscrito al IELAT. Sus principales líneas de investigación son los Derechos Humanos, el Derecho Internacional Público, y el Derecho Constitucional.

Tener clara la naturaleza de este órgano es de medular importancia, pues a partir de ella es posible dilucidar la posición real que la Corte IDH tiene dentro del SIDH, frente a los Estados parte de la CADH, así como encontrar una explicación a las tensiones y transformaciones que la doctrina del control de convencionalidad ha generado en las relaciones entre ambos sujetos.

Desarrollo

¿Qué es un Tribunal Internacional?

Los Tribunales Internacionales por naturaleza se encargan de determinar si un hecho o acto atribuible a un Estado es compatible o no con el contenido de una norma internacional; son los únicos facultados para establecer la responsabilidad internacional de un Estado, y las consecuencias que de ello se derivan⁸⁰.

Estas instituciones intervienen de manera excepcional, pues con notoria intención de evitarlas, los Estados suelen dotar a los tratados de órganos de control que no son jurisdiccionales, sino mecanismos de tutela más débiles o menos invasivos⁸¹. El carácter obligatorio de las sentencias de los Tribunales Internacionales es el rasgo fundamental que los distingue de otras instancias⁸².

¿Qué es una Corte Constitucional?

Cuando el control de constitucionalidad se encomienda a un solo órgano, se denomina concentrado; en cambio si dicha función es otorgada a una pluralidad de instancias, se designa como difuso⁸³. Es en el marco del control concentrado de constitucionalidad que debe entenderse la figura de la Corte o Tribunal Constitucional.

Una Corte Constitucional es aquel órgano encargado de garantizar la primacía y eficacia normativa de la Constitución Política a lo interno de los Estados. Sus decisiones tienen eficacia *erga omnes*, e inclusive carácter retroactivo⁸⁴.

⁸⁰ Karlos Castilla, "Control de convencionalidad interamericano: Una propuesta de orden ante diez años de incertidumbre", *Revista IIDH*, Vol.64 (2016): 87-125.

⁸¹ María Benavides, "El control de compatibilidad y el control de convencionalidad (o el problema de la competencia)", *Estudios constitucionales*, No.2 (2017): 365-388.

⁸² Pablo Contreras, "Control de convencionalidad, deferencia internacional y discreción nacional en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos", *Revista Ius et Praxis*, No.2 (2014): 235-274.

⁸³ Alberto Dalla Via, "Modelos, tribunales y sentencias constitucionales", en *La justicia constitucional y su internacionalización. ¿Hacia un ius constitutionale commune en América Latina?*, coord. por Armin von Bogdandy et al. (México: Instituto de Investigaciones Jurídicas (UNAM), 2011), tomo 1, 445-466.

⁸⁴ Elena Highton, "Sistemas concentrado y difuso de control de constitucionalidad", en *La justicia constitucional y su internacionalización. ¿Hacia un ius constitutionale commune en América Latina?*, coord. por Armin von Bogdandy et al., (México: Instituto de Investigaciones Jurídicas (UNAM), 2011), tomo 1, 107-173.



Los Tribunales Constitucionales son caracterizados usualmente como “legisladores negativos”, por ser la única instancia interna autorizada para la supresión o anulación de normas⁸⁵.

La Corte IDH

La Corte IDH es una institución autónoma cuyo objetivo es la aplicación e interpretación de la CADH, encontrándose limitada en su accionar por ese tratado, así como por su estatuto y reglamento⁸⁶.

En el preámbulo de la CADH, la protección internacional configurada por los Estados fue caracterizada como de carácter convencional coadyuvante o complementaria, de la que se ofrece a nivel interno⁸⁷. La misión de la Corte IDH consiste en juzgar si un acto doméstico quebrantó o no la CADH; en caso de determinarlo de esa forma, declararía la responsabilidad internacional del Estado infractor, para que implemente las medidas de reparación que correspondan⁸⁸.

Atendiendo al inciso b) del artículo 33 de la CADH, la Corte IDH es competente para conocer los asuntos relacionados con el cumplimiento de los compromisos contraídos por los Estados parte de la Convención. Es importante hacer notar que en su redacción original, tal y como fue analizada en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos, celebrada del 7 al 22 de noviembre de 1969, el referido artículo indicaba que la Corte IDH sería competente para “asegurar el cumplimiento” de los compromisos asumidos; sin embargo, mediante una moción la delegación del Ecuador abogó para que lo planteado fuera modificado⁸⁹.

El Estatuto de la Corte IDH en su artículo 2 especifica que la Corte IDH ejerce una función jurisdiccional y otra consultiva; la primera de ellas se rige por los artículos 61, 62 y 63 de la CADH, mientras que la segunda por el numeral 64.

A través de la función contenciosa la Corte IDH define, en los casos que se le han sometido, si un Estado ha incurrido en responsabilidad internacional por haber irrespetado algún derecho reconocido en la CADH, o en otros tratados de derechos

⁸⁵ Pedro Trovao do Rosário, “Tribunal constitucional - ¿un legislador positivo o negativo?”, *Revista de Derecho UNED*, No.16 (2015): 713-740.

⁸⁶ Instituto Interamericano de Derechos Humanos, *Manual auto-formativo para la aplicación el control de convencionalidad dirigido a operadores de justicia*, (1.a ed. Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2015).

⁸⁷ Eduardo Medrano, “El control de convencionalidad. Sus límites y alcances en el ámbito jurisdiccional”, *Ubi societas ibi ius*, Año 1, Vol.1 (2014): 129-158.

⁸⁸ Eréndida Ramos, “La doctrina del control de convencionalidad en el Sistema Interamericano”, *Revista Internacional de Derechos Humanos*, No.6 (2016): 75-98.

⁸⁹ Actas de la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos, celebrada del 7 al 22 de noviembre de 1969: 25 y 454.



humanos aplicables y, de ser procedente, dispone las medidas necesarias para reparar las consecuencias derivadas del acto ilegítimo⁹⁰.

Mediante la función consultiva, la Corte IDH responde consultas formuladas por los Estados miembros de la OEA o sus órganos, acerca de la interpretación de la CADH u otros tratados aplicables; o también sobre la compatibilidad de normas internas con los instrumentos del sistema⁹¹.

A tenor del artículo 68 de la CADH, los Estados se comprometen a cumplir las decisiones de la Corte, en todo caso en que sean parte. Paralelamente, el ordinal 69 de la convención indica que el fallo será notificado a las partes del caso, y transmitido a los demás Estados parte de la CADH. La Corte IDH no fue concebida como un órgano supranacional; es decir, no está facultada para dictar resoluciones directamente aplicables y exigibles a los Estados partes sin la intervención del Estado afectado⁹².

¿Qué es el control de convencionalidad?

Es una doctrina creada por la Corte IDH en su jurisprudencia, cuyos perfiles no fueron definidos con precisión desde un inicio, sino que se han ido construyendo de forma progresiva⁹³.

En un inicio, en los votos razonados del Juez Sergio García Ramírez, el término “control de convencionalidad” fue usado para describir la labor que la Corte IDH efectúa, asimilándola al control concentrado de constitucionalidad llevado a cabo a nivel interno por los Tribunales Constitucionales.

Con posterioridad, a partir del año 2006, al emitir la sentencia del caso *Almonacid Arellano y otros vs. Chile*, la Corte IDH comenzó a hablar de la obligación de los Estados de efectuar una “especie de control de convencionalidad”, entre sus normas internas, la CADH y la jurisprudencia de la Corte IDH.

A partir de allí y en efecto acumulativo, en múltiples sentencias la Corte IDH fue añadiendo postulados y elementos a lo que sería denominado como “control interno o control difuso de convencionalidad”⁹⁴.

⁹⁰ Instituto Interamericano de Derechos Humanos, *Manual auto-formativo para la aplicación el control de convencionalidad dirigido a operadores de justicia*,...

⁹¹ Instituto Interamericano de Derechos Humanos, *Manual auto-formativo para la aplicación el control de convencionalidad dirigido a operadores de justicia*,...

⁹² Eduardo Vio Grossi, “El control de convencionalidad y la Corte Interamericana de Derechos Humanos”, *Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano*, Año XXIV (2018): 311-335.

⁹³ Miriam Henríquez, “Cimientos, auge y progresivo desuso del control de convencionalidad interno: veinte interrogantes”, *Revista Chilena de Derecho*, Vol.45, No.2 (2018): 337-361.



El control interno o difuso de convencionalidad: **a)** consiste en verificar la compatibilidad de cualquier norma, acto o práctica interna de los Estados, con la CADH, la jurisprudencia de la Corte IDH, y los demás tratados interamericanos de los cuales sean parte; **b)** es una obligación que corresponde a toda autoridad pública en el ámbito de sus competencias; **c)** debe ser realizado *ex officio* por toda autoridad pública y; **d)** su ejecución puede implicar la supresión de normas contrarias (cualquiera que sea su rango a nivel interno), su inaplicación⁹⁵, o bien su interpretación conforme, dependiendo de las facultades de la autoridad pública que lo ejerza⁹⁶.

Conclusión

¿La Corte IDH es un Tribunal Internacional o una Corte Constitucional?

A partir de lo expuesto, podemos afirmar que a través de la doctrina del control de convencionalidad: **a)** la CADH se coloca como la norma suprema de los Estados que la han suscrito (incluso por encima de la Constitución Política); **b)** la Corte IDH se posiciona como el máximo intérprete de la norma suprema (a través del “control concentrado de convencionalidad”); y **c)** se presiona por la eficacia directa y aplicación inmediata a lo interno, de las sentencias de la Corte IDH, según el “control interno o difuso de convencionalidad”.

Lo anterior, pese a que tal y como se evidenció a lo largo de este trabajo, el propio entramado normativo del SIDH configura a la Corte IDH como un Tribunal Internacional, con su competencia, facultades y efectos de sus pronunciamientos, claramente definidos.

En mi criterio la respuesta a la pregunta planteada en este artículo depende del plano en el cual nos posicionemos. Desde el punto de vista normativo, a partir de la voluntad de los Estados materializada en la CADH, la Corte IDH es un Tribunal Internacional. No obstante, en la práctica, a la luz de la doctrina del control de convencionalidad, la Corte IDH es una instancia jurisdiccional en transformación por voluntad del propio órgano, que se visualiza más como Corte Constitucional regional, que como Tribunal Internacional: el máximo intérprete de la norma suprema del SIDH,

⁹⁴ Néstor Sagüés, “Las opiniones consultivas de la Corte Interamericana, en el control de convencionalidad”, *Pensamiento constitucional*, No.20 (2015): 275-283.

⁹⁵ Víctor Rodas, “Aplicación del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano de los derechos humanos”, *Revista IIDH*, Vol.64 (2016): 311-345.

⁹⁶ Midón, Mario. *Control de convencionalidad*, (1.a ed. Argentina: Editorial Astrea, 2015).



cuyas sentencias tienen eficacia *erga omnes*, sin importar si el Estado en cuestión fue parte o no del litigio internacional.

Bibliografía

Artículos de revista

Benavides, María. “El control de compatibilidad y el control de convencionalidad (o el problema de la competencia)”. *Estudios constitucionales*, No.2 (2017): 365-388.

Castilla, Karlos. ”Control de convencionalidad interamericano: Una propuesta de orden ante diez años de incertidumbre”. *Revista IIDH*, Vol.64 (2016): 87-125.

Contreras, Pablo. “Control de convencionalidad, deferencia internacional y discreción nacional en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos”. *Revista Ius et Praxis*, No.2 (2014): 235-274.

Henríquez, Miriam. “Cimientos, auge y progresivo desuso del control de convencionalidad interno: veinte interrogantes”. *Revista Chilena de Derecho*, Vol.45, No.2 (2018): 337-361.

Medrano, Eduardo. ”El control de convencionalidad. Sus límites y alcances en el ámbito jurisdiccional”. *Ubi societas ibi ius*, Año 1, Vol.1 (2014): 129-158.

Ramos, Eréndida. “La doctrina del control de convencionalidad en el Sistema Interamericano”. *Revista Internacional de Derechos Humanos*, No.6 (2016): 75-98.

Rodas, Víctor. “Aplicación del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano de los derechos humanos”. *Revista IIDH*, Vol.64 (2016): 311-345.

Trovao do Rosário, Pedro. “Tribunal constitucional - ¿un legislador positivo o negativo?”. *Revista de Derecho UNED*, No.16 (2015): 713-740.

Vio Grossi, Eduardo. “El control de convencionalidad y la Corte Interamericana de Derechos Humanos”. *Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano*, Año XXIV (2018): 311-335.



Sagüés, Néstor. “Las opiniones consultivas de la Corte Interamericana, en el control de convencionalidad”. *Pensamiento constitucional*, No.20 (2015): 275-283.

Libros y capítulos de libros

Dalla Via, Alberto. “Modelos, tribunales y sentencias constitucionales”. En *La justicia constitucional y su internacionalización. ¿Hacia un Ius constitutionale commune en América Latina?*, coordinado por Armin von Bogdandy et al., tomo 1, 445-466. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas (UNAM), 2011.

Highton, Elena. “Sistemas concentrado y difuso de control de constitucionalidad”. En *La justicia constitucional y su internacionalización. ¿Hacia un Ius constitutionale commune en América Latina?*, coordinado por Armin von Bogdandy et al., tomo 1, 107-173. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas (UNAM), 2011.

Instituto Interamericano de Derechos Humanos. *Manual auto-formativo para la aplicación el control de convencionalidad dirigido a operadores de justicia*. 1.a ed. Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2015.

Midón, Mario. *Control de convencionalidad*. 1.a ed. Argentina: Editorial Astrea, 2015.

Sentencias y votos razonados referidos

Myrna Mack vs. Chang vs. Guatemala, sentencia de 25 de noviembre de 2003, voto concurrente razonado del Juez Sergio García Ramírez. Recuperado de: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_101_esp.pdf (consultada el 10 de junio de 2021).

Tibi vs. Ecuador, sentencia de 7 de setiembre de 2004, voto concurrente razonado del Juez Sergio García Ramírez. Recuperado de: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_114_esp.pdf (consultada el 10 de junio de 2021).

Yatama vs. Nicaragua, sentencia de 23 de junio de 2005, voto concurrente razonado del Juez Sergio García Ramírez. Recuperado de:



https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_127_esp.pdf (consultada el 10 de junio de 2021).

López Álvarez vs. Honduras, sentencia de 1 de febrero de 2006, voto concurrente razonado del Juez Sergio García Ramírez. Recuperado de: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_141_esp.pdf (consultada el 10 de junio de 2021).

Areco vs. Paraguay, sentencia de 26 de setiembre de 2006, voto concurrente razonado del Juez Sergio García Ramírez. Recuperado de: https://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_155_esp.pdf (consultada el 10 de junio de 2021).

Almonacid Arellano y otros vs. Chile, sentencia de 26 de setiembre de 2006 . Recuperado de: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_154_esp.pdf (consultada el 10 de junio de 2021).

Normativa

Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH). Disponible en: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (consultada el 10 de junio de 2021).

Estatuto de la Corte IDH. Disponible en: <https://www.corteidh.or.cr/estatuto.cfm> (consultada el 10 de junio de 2021).

Material de la práctica

Actas de la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos, celebrada del 7 al 22 de noviembre de 1969. Disponible en: <https://www.oas.org/es/cidh/mandato/basicos/actas-conferencia-interamericana-derechos-humanos-1969.pdf> (consultada el 10 de junio de 2021).

